BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3688-7/20
Mostar, 21.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 14.12.2020. godine, potencijalnog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendertsku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Nabavka uredskog materijala i pribora, ugovornog organa JP Komunalno d.o.o. Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II, održanoj 21.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1035-7-1-36-3-14/20 od 3.12.2020. godine i ispravkama obavještenja o nabavci broj: 1035-7-1-36-8-15/20 od 09.12.2020. godine, broj 1035-7-1-36-8-18/20 od 11.12.2020. godine i broj 1035-7-1-36-8-19/20 od 16.12.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Adnanu Novi iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JP Komunalno d.o.o. Livno, da žalitelju Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Komunalno d.o.o. Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Nabavka uredskog materijala i pribora, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1035-7-1-36-3-14/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 03.12.2020. godine i ispravke obavještenja o nabavci broj 1035-7-1-36-8-15/20 od 09.12.2020. godine, broj 1035-7-1-36-8-18/20 od 11.12.2020. godine i broj 1035-7-1-36-8-19/20 od 16.12.2020. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ nezakonito propisao uslove u tenderskoj dokumentaciji, tako što je u Izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije od 09.12.2020. godine pod tačkom c) uslovi za kvalifikaciju ponuđača dodao tačku 3. preferencijalni tretman domaćeg, gdje je propisao sljedeće:

U svrhu dokaza primjene preferencijalnog tretman domaćeg, ponuđač treba u sklopu ponude dostaviti:

„Original ili ovjerenu kopiju Potvrde o zadovoljavanju uslova za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu robe, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BIH, kojom se dokazuje da: Preduzeće koje dostavlje ponudu je domaće sa sjedištem u BiH, a najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine"

Žalitelj ističe da je na njegov upit na portalu e-nabavki dana 09.12.2020 godine koji glasi *da li se samo od Spoljnotrgovinske komore BiH dostavlja potvrda o preferencijalu, ili se može dostaviti potvrda i od entiteskih privrednih komora*, ugovorni organ dana 10.12.2020. godine odgovorio: *Definirano u TD.*

Žalitelj smatra da je ovakav zahtjev ugovornog organa neprihvatljiv.

Navedeni zahtjev nije u skladu sa materijalnim propisima u ovoj oblasti jer se ponuđaču ne daje mogućnost da dokazuje preferencijalni tretman domaćeg potvrdom koja je izdata od strane entiteskih komora ili komore Brčko Distrikta iako je ista materijalnim propisom ovlaštena za izdavanje dokaza za preferencijalni tretman domaće robe.

Ugovorni organ u svom odgovoru navodi „Definirano u td".

Dakle, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom definisao da se samo dostavlja potvrda koja je izdata od strane Vanjskotrgovinske komore BiH; a nikako entiteskih privrednih komora ili komore Brčko Distrikta.

Žalitelj napominje da entitetske komore i komora Distrikta Brčko pripadaju Bosni i Hercegovini i da njihova potvrda ima isti pravni status kao i potvrda koja je izdata od strane Vanjskotrgovinske

komore BIH. Također ističe da je insistirajući na navedenom zahtjevu ugovorni organ postupio suprotno članu 3 Zakona o javnim nabavkama: „Ugovorni organ je dužan da postupa transparetno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".
S obzirom na sve navedeno žalitelj smatra da je Tenderska dokumentacija u dijelu navedenih stavki nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, izmijeni dio tenderske dokumentacije u navedenom dijelu. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa da Ured žalbu istu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, naloži ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je u TD zahtijevao da se dostavi:
„Original ili ovjerenu fotokopiju Potvrde o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu robe, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH, kojom se dokazuje da: „Poduzeće koje dostavlja ponudu je domaće sa sjedištem u BiH a najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine".
Smatra da su ovim zahtjevom u istom polažaju svi ponuđači iz BiH.
Da žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povrede postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, predlaže da se predmetna žalba odbije kao neosnovana, te da se žalitelj kazni u sladu sa zakonskim odredbama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku c.3. tenderske dokumetacije, jer smatra da je zahtjev ugovornog organa iz navedene tačke suprotan članu 3. Zakona o javnim nabavkama jer ponuđačima ne daje mogućnost da dokazuju preferencijalni tretman domaćeg potvrdom izdanom od entitetskih komora ili komore Brkčo Distrikta, već isključivo potvrdom Vanjskotrgovinske

komore BiH, iako i potvrde entitetskih komora ili komore Brčko Distrikta imaju isti pravni status kao i potvrda koju izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH, ovaj organ je uvidom u Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 06-33-1/20-5 od 9.12.2020. godine utvrdio da je ugovorni organ propisao da se u tački c) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, dodaje tačka 3. preferencijalni tretman domaćeg koja glasi:

a) Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg će se računati na način da se prilikom obračuna cijena ponude, u svrhu poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 1.6.2020. goidne do 1.6.2021. godine.
U svrhu dokaza primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđač treba u sklopu ponude dostaviti:
Original ili ovjerenu fotokopiju Potvrde o zadovoljavanju uslova za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu robe, izdate od strane Vanjskotrgovinske komore BiH, kojom se dokazuje da: „Preduzeće koje dostavlja ponudu je domaće sa sjedištem u BiH a najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine".

S tim u vezi, ovaj organ ističe da član 46. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da se dokumenti priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani.

Članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Slijedom navedenog ovaj organ smatra da je postavljenim zahtjevom da je u svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđač dužan u ponudi dostaviti potvrdu o zadovoljavanju uslova za izdavanje Certifikata o BiH porijeklu robe izdanu isključivo od Vanjskotrgovinske komore BiH ugovorni organ povrijedio princip jednakog tretmana među ponuđačima na način da je onemogućio da se na ponuđače koji dostave potvrdu entitetskih komora ili komore Brčko Distrikta primijeni preferencijani tertman domaćeg, što nije u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, na što žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom.

Ovaj organ također ističe da potvrde o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana koje izdaju entitetske komore i komora Distrikta Brčko imaju istu pravnu snagu kao i potvrde koje izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH, pa s tim u vezi, ugovorni organ nije mogao insistirati isključivo na potvrdi koju izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH, već je imao obavezu da navede u tenderskoj dokumentaciji kako su prihvatljive i potvrde entitetskih privrednih komora i komore Brčko Distrikta koje su članice Vanjskotrgovinske komore BiH i koje su ovlaštene za izdavanja potvrda o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM. S obzirom da ovaj organ usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
- advokat mr.sc. Adnan Novo
- JP Komunalno d.o.o. Livno
-evidencija
-a/a